АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Внутренний Предиктор СССР действительно против какой бы то ни было империи, но прежде всего против империи лжи.

И мало горя мне, свободно ли печать
Морочит олухов, иль чуткая цензура
В журнальных замыслах стесняет балагура.

А.С.Пушкин

Давным давно тому назад жил да был журнал “Молодая гвардия”, который в № 2 за 1990 г. задал обеспокоенной судьбами Отечества общественности вопрос: “Концептуальная власть миф или реальность?” Тираж этого журнала, который в те годы читали исключительно патриоты был 750000 экз. Реакция обеспокоенной судьбами Отечества общественности была нулевая. С той поры прошло семь лет, в течение которых якобы патриотическая пресса молчала по всем вопросам этой проблематики, и вот наконец-таки слова произнесены.

Газета “За Русское дело” № 7(51), 1997 г. опубликовала статью Александра Донецкого «Противостояние. “Внутренний Предиктор СССР” против “Империи”». В ней А.Донецкий выступает как приверженец взгляда на глобальную историю и историю России, который известен из работ математиков МГУ А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского. При этом ему крайне неприемлемы оценки их работ, и в частности книги “Империя” (М., ”Факториал”, 1996), высказанные Внутренним Предиктором СССР в анализе их, опубликованном в 1996 г. под названием «Провидение не “алгебра”...». Вследствие этого А.Донецкий приобщил Внутренний Предиктор СССР к врагам Русского народа:

«Сейчас имеет место социальный парадокс: русские - коллективисты по духу - разобщены, а индивидуалисты - иудо-сионисты - объединены. Но объединяет их, однако страх, присущий шайке воров и грабителей, стремление властвовать над всем миром, паразитируя за счет чужого труда. Это и есть их “духовность”; и иной “духовности” они не признают и не признают никогда. У них и адвокаты имеются. Один из таких адвокатов - “внутренний предиктор СССР”, - прикрывшись которыми враги Русских выпускают анонимные книги и брошюры, в которых отмывают “международное” и русское еврейство. Они утверждают, что евреи, пребывая 2500 тыс. лет[1] назад не по своей воле в Синайской пустыне, в этой “тюрьме народов”, стали жертвой еще одного “предиктора” - надиудейского. В этой синайской тюрьме они, “несчастные”, и были якобы запрограммированы доктриной ростовщичества и идеей господства над другими народами. Однако почему за столь продолжительное время со стороны “использованного” народа нет потуг распрограммироваться, воспротивиться возложенной на него “миссии”? Напротив, этот народ на протяжении стольких веков ревностно её выполняет! Об этом “мертвяки”[2] благоразумно помалкивают.»

[1] То есть два с половиной миллиона лет тому назад. Нормальные люди пишут либо 2,5 тыс., либо 2500. Люди не в своем уме пишут и то, и другое сразу. Так удлинив историю еврейства до 2,5 млн. лет, А.Донецкий обвиняет мировую закулису со ссылками на Фоменко и Носовского в том, что она удлинила в прошлое историю еврейства на 1800 лет.

[2] Так А.Донецкий именует Внутренний Предиктор СССР.

А.Донецкий, столь бурно выражая свое негодование кознями Внутреннего Предиктора СССР против Русского народа, избирательно цитирует «Провидение не “алгебра”...»:

«Евразийская империя от Тихого океана до Средиземноморья в прошлом действительно некоторым (? - вопрос А.Донецкого[1]) образом существовал и в военно-силовом отношении (6-й приоритет обобщенного оружия), довлела над Атлантической цивилизацией, претендующей быть наследницей погибшей Атлантиды. Довлела так, что неосмысленный бессознательный ужас перед Россией в западной толпе сохраняется всё время после того, как Евразийская империя была уничтожена агрессией Атлантической цивилизации на основе расовой ростовщической доктрины “Второзакония-Исаии” (4-й приоритет обобщенного оружия) и введением пития для русских (5-й приоритет обобщенного оружия) - «Провидение не “алгебра”...», с. 58.

Такая вот заумь. Получается, что представители мифического “внутреннего предиктора СССР”, не понимая русскую духовность и не отличая её от западной, оправдывают применение против России всех возможных мер Запада. “Мертвяки” - разновидность современного патриотизма, под который кто только сейчас не маскируется! Как это часто бывает, и на этот раз из-под маски патриотизма мелькнула гримаса злейшего врага русских.»

Внутренний Предиктор СССР не имеет причин к тому, чтобы лепетать оправдания по поводу этих и иных обвинений такого рода. А.Донецкий обвинил себя сам именно этой цитатой — тем, что он включил в неё и тем, что изъял из неё же; а также и своим комментарием к своему обрезанию чужого мнения. Дело в том, что цитирование и комментарий извратили сказанное в тексте самой нашей публикации «Провидение не “алгебра”...», предназначенной памятливым и думающим людям, а не беспамятным дуракам[2], которые к 58 странице книги забывают все, что написано в той же книге на 13 - 15, где речь идет о приоритетах обобщенного оружия и средств управления, а именно:

«Всякое общество ***так или иначе*** управляется, по какой причине глобальный исторический процесс возможно рассматривать в качестве глобального процесса управления, 1) объемлющего множество процессов региональных управлений, 2) протекающего в иерархически высших по отношению к нему процессах жизни Земли и Космоса. Соответственно этому, при взгляде с позиций достаточно ***общей теории управления*** на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и ***смертью***, являются:

1. Информация ***мировоззренческого*** характера, методология, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в ***своем восприятии*** иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой ***культуры мышления*** и полноты управленческой деятельности, включая и ***внутри-общественное полновластие.***

---

[1] *Наш ответ: слово “некоторым” употреблено потому, что миф о прошлой истории, созданный Носовским и Фоменко на основе действительных фактов, обходит молчанием другие факты, которые в него не лезут. И потому он не лучшего того исторического мифа, который всем известен из школьных учебников, о чем прямо сказано в вызвавшей недовольство А.Донецкого работе. Кроме того, реконструкция прошлой истории Фоменко и Носовским — не единственная альтернатива ныне господствующему историческому мифу..*

[2] *История показывает, что общественно вредно избегать называть дураков — дураками, а мерзавцев — мерзавцами.*

2. Информация летописного, ***хронологического,*** характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли ***Культуры в целом*** и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию ***мировоззрением***, на основе ***чувства меры***, она позволяет выделить частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в ***мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.***

3. Информация ***факто-описательного*** характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология ***всех отраслей*** науки.

4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчиненные чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщенным видом информации экономического характера.

5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие ***генетически обусловленный потенциал*** освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.

6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — ***оружие*** в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведенная ***иерархически упорядоченная*** их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщенные средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — ***обобщенное оружие***, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без “шумных эффектов”. То есть, на ***исторически длительных*** интервалах времени быстродействие растет от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле ***раз и навсегда***, — падает.»

Это, как показывает наш опыт общения с людьми, вполне поддается пониманию на трезвую голову. Но профессиональный лжец, отрабатывая социальный заказ, может делать вид, что приводимая им цитата — «заумь», хотя вся “заумь” объяснена в других местах цитируемого им издания.

Второе обстоятельство, обличающее подлость и лживость А.Донецкого, выразилось в том, что его цитата — неточная: дело в том, что в оригинальном тексте слова «введением пития для русских» подчеркнуты и им сопутствует сноска следующего содержания:

«Н.М.Карамзин передает слова Владимира крестителя Руси в такой редакции: “Вино есть ВВЕДЕНИЕ для русских; не можем быть без него” (Цит. по ж. “Вопросы экономики” № 8, 1993, с. 119 со ссылкой: Н.М.Карамзин “Предания веков”, М., 1988, с. 102). Это приводит к вопросу: Кто не может без этого введения для русских: русские не могут жить без алкоголя, или поработители русских не могут их поработить, если те всегда трезвые?»

На наш взгляд, это очень важный вопрос, тем более, что Владимир креститель — не русский, а будучи сыном дочери хазарского раввина, по всем законам иудаизма — еврей; отступник он от иудаизма в византийское антихристианство или миссионер, злоумышленно выполнявший миссию введения пития и Библии для русских — это другой вопрос. Но если бы А.Донецкий привел бы цитату полностью, вместе с этой сноской по тексту, то его утверждение об оправдании Внутренним Предиктором СССР применения «против России всех возможных мер Запада» не удалось бы приклеить к приведенной им цитате без того, чтобы не обнажить его же собственную дурь либо заведомую лживость.

Что вызывает сожаление А.Донецкого и что он идеализирует? Это можно понять из приводимой им цитаты из “Империи” Фоменко и Носовского, где те цитируют книгу об истории народов Мавро Орбини, которая был издана в 1601 г. и была запрещена Ватиканом:

«... Славянский народ разорил Персиду, владел Азиею и Африкою, бился с Египтянами и с великим Александром; покорил себе Грецию, Македонию, Иллирическую землю; завладел Моравиею, Шленскою землею, Чешскою, Польскою и берегами моря Балтийского; прошел в Италию, где многое время воевал против Римлян. Иногда побежден бывал, иногда биючися в сражении, великим смертоподобием Римлянам отмщевал; иногда же биючися в сражении, равен был. Наконец покорив под себя державство Римское, завладел многими их провинциями, разорил Рим, учиняя данниками Цесарей римских, чего во всем свете иной народ не чинивал.

Владел Францыею, Англиею и установил державство в Ишпании; овладел прочими провинциями во Европе...»

Обратим внимание: Персию разорил, а не благоустроил; к тому гнету, под которым уже было простонародье и рабы Римской империи, добавил гнет дани, взимаемой с Рима.

Спрашивается: Что этот “славянский народ”, о котором пишет Орбини, благоустроил так, что благодарная память о власти древней Руси сохранилась бы в местном фольклоре хотя бы одной из перечисленных стран? В Европе в толпе остался только один бессознательный ужас перед мощью России, а потом и СССР.

И эта миссия глобального господства, а по умолчанию — миссия порабощения других, предлагается русским и всем россиянам в качестве идеала на будущее? Это ли Русское дело?

От духа паразитизма на чужом труде, который, как известно А.Донецкому, свойственен «иудо-сионистам», стенания о глобальной империи прошлого отличаются только тем, что та империя стояла военной силой, а иудо-сионистская империя стоит финансовой силой, в основе которой ростовщичество. Но паразитизм на чужом труде — всегда паразитизм вне зависимости от средств его осуществления.

И приписывать стремление к глобальному паразитизму в качестве жизненного идеала русским — мерзость. К этому в разное время стремились малочисленные “элитарные” выродки, но в Русских былинах, в отличие от “Золота Рейна”, писаний Мавров (Орбини и Маркса) и т.п., выражены совсем иные идеалы народа и они сохранены им в веках, вне зависимости от того властвует ли российская “элита” в очередной империи от океана до океана или стенает об утраченной в прошлом империи.

Если же говорить об актуальности в наши дни забытой в цитате А.Донецким сноске о введении пития для русских, то напомним слова некогда популярной задушевной песни: «Майскими короткими ночами, отгремев закончились бои... За победу мы по полной осушили, за друзей добавили еще...» Продолжение этой песни куда менее лирично: И так не могли остановиться, покуда не пропили «Великий могучий Советский Союз»[1]. Теперь точно также продолжается пропивание России. И в этом алкогольном самоуничтожении тоже выражается реальная духовность и нравственность изрядной части населения России.

По критериям Всемирной организации здравоохранения потребление алкоголя более 7 литров в год в расчете на “статистическую душу” представляет опасность для общества. Потребление алкоголя более 20 литров в год ведет к исчезновению общества (народа) в течение жизни трех поколений вследствие разрушения его генофонда: именно так индейцы пропили в XIX веке Северную Америку и оказались в резервациях. После 1945 г. Россия пьет более 7 литров, а в последние двадцать лет — более 25 литров на статистически учетную душу населения.

И если говорить об особой духовности россиян и отличии её от духовности Запада, то тоже не следует самообольщаться: ваучеры раздавали не под дулом автомата, а подавляющее большинство населения - как бараны - приперлись в ЖЭКи, заплатили по 25 рублей за эту толькину грамоту, кто сдуру, а кто в надежде “вложить в дело” и получить больше. И тем самым россияне сами открыли широкую дорогу всему тому, о чем теперь стенают все патриотические издания.

В итоге к октябрю 1995 г. в России было 40 миллионов “обманутых вкладчиков”, а по существу — паразитов, ростовщиков-неудачников, поскольку рынок “ценных” бумаг не производит никаких продуктов и общественно полезных услуг. Доходы на нем — паразитические доходы. Но тем не менее более 40 миллионов россиян вложились во всевозможные “МММ” в надежде на сотни процентов годовых, хотя совесть и трезвый разум должны были им подсказать, что такие темпы роста объемов производства технологически невозможны, и для того, чтобы заплатить каждому из них “законные” дивиденды, необходимо обобрать до гола тысячи других людей, которые никуда не вложились, а работают. И сорок миллионов ростовщиков-неудачников — это слишком много для Святой Руси: предстоит одуматься, а тем, кто не одумается — предстоит сгинуть в очередном акте социальной гигиены, необходимом для того, чтобы Русь жила и впредь.

Хотя с точки зрения упорствующего паразита — акт социальной гигиены по отношению к нему может восприниматься как геноцид.

Но на Западе тоже есть множество обывателей, которые вложились в тамошние “МММ” и получают свои дивиденды в глобальной афере под названием *Раздел Сталинского наследия.*

---

[1] *Кавычки не в знак издевательства над нашей Родиной, а в память того, что это слова из её гимна.*

Спрашивается: Чем принципиально нравственность и духовность более чем 40 миллионов российских обывателей, вложившихся в “МММ”, отличается от нравственности десятков миллионов западных обывателей, вложившихся в какой-нибудь “Сити банк” или “Микрософт”? И Западу тоже предстоит одуматься и переосмыслить свое прошлое и намерения на будущее, ибо в противном случае он сгинет в глобальном акте социально-биосферной гигиены.

Завершает свои обличения Внутреннего Предиктора СССР А.Донецкий так: «Авторы концепции “Мертвая вода”, как это видно из анонимно написанной ими брошюрки “Провидение — не “алгебра”...”, побаиваются того, что народ однажды прозреет, объединится и вырвет бич из рук управленцев-инородцев; обернется Медведем и задерет всех “предикторов”. Поэтому-то и не хотят “мертвяки” открытия народом Истины и нашего возврата к мудрости и Духу наших великих предков.»

Но реальные факты говорят, что А.Донецкому правда глаза колет, и он предпочел, чтобы *нелигитимные знания*, которые можно почерпнуть из наших публикаций так и остались бы неизвестными народу и в этой атмосфере пьяного невежества А.Донецкий (типично еврейская структура фамилии — архангельские, могилевские, житомирские и т.д.) мог бы корчить из себя русского патриота и крутого борца с происками мирового сионизма.

Не менее омерзительна в этом отношении и газета “Дуэль”. В номере 12(34) 1997 г. она целую страницу уделила V съезду Всероссийского офицерского собрания под общим заголовком “Генералы печальной карьеры” за подписью главного редактора Ю.И.Мухина. Статья начинается со слов: «Это не репортаж со съезда его должна была сделать “Советская Россия”. Это впечатление.»

Надо отметить, что и крайне демократические ОРТ, НТВ и крайне “патриотические” “Советская Россия”, и “Дуэль”, и “Завтра” оказались едины в своем нежелании сделать репортаж с этого съезда. Этот заговор молчания можно объяснить только одним — общим нежеланием и демократизаторов и крутых “патриотов” того, чтобы люди, хотя бы из репортажей могли иметь свои собственные впечатления об этом съезде.

Ю.И. Мухин согласно общей традиции привел выступления трех номенклатурных патриотов, чей “имидж” (по-русски говоря — образ) сформирован прежде всего демократизаторскими средствами массовой информации в последние годы: генерал-лейтенанта Стерлигова, генерал-лейтенанта Лебедя, генерал-полковника Макашова.

А.И.Лебедь в своем выступлении, согласно публикации в “Дуэли” (по всей видимости с изрядными сокращениями), сослался на предшествующего ему выступающего:

«Я еще раз возвращаюсь к последнему оратору. Он мудро говорил: “Заполошным не дано побеждать”» Завершил свое выступление А.Лебедь словами: «Я завершаю свою речь тем, что давайте разбираться как офицеры, обстановку отслеживать, разведку вести, думать и на их действия контрдействия мудрые, умелые представлять, а не орать как заполошные: “Ляжем на амбразуры, возьмем, пойдем, не пускать”. Вот тогда мы будем офицерами. Если они сейчас сильны, а мы слабы, тогда скрипи зубками, кушай витамины и качайся, чтобы в один прекрасный день выйти на ринг победителем. Я благодарю вас , дорогие мои друзья. *(Жидкие аплодисменты).»*

Как бы ни относились к Лебедю за его прошлогоднее вхождение во власть и выход из неё многие патриотически взбудораженные, наградив его выступление жидкими аплодисментами, но само завершение выступления А.И.Лебедя глупостью не назовешь: совет дельный, стратегически и правильный. А в ответ жидкие

аплодисменты. Кому принадлежат жидкие мозги, часто утекающие за границу, это известно, и патриотическая пресса это осветила. Но умным речам думающие люди внимают молча и сдержанно. Иными словами “жидкие”, а тем более бурные аплодисменты как проявление бессмысленных эмоций при обсуждении серьезных вопросов производят люди с ожиденевшими мозгами.

Ю.И.Мухин в своей преамбуле к приведенным им выступлениям генералов, скорее всего просто не утерпел, и дабы поерничать нарушил заговор молчания, упомянув оратора, предшествовавшего А.И.Лебедю, но не являющегося номенклатурным патриотом для демократизаторской и “патриотической” прессы:

«Чтобы было понятно, какими словами оратора так восхищался Лебедь, упомяну о выступлении генерал-майора К.П.Петрова. Выступление было образное, яркое, красивое, со ссылками на египетских жрецов и рваное восприятие действительности, с жестами (он даже кукиши залу крутил), но только я не понял[1], о чем. Поскольку весь вывод его выступления: “Знание — власть.” А последняя фраза: “Надо повышать меру своего понимания.” Мысль тонкая, Лебедю она в голову, видимо, раньше не приходила, да и залу она понравилась. Хорошая работа — повышать меру понимания. Не опасная[2]. И ответственности — никакой!»

Из этого комментария к не праведному Мухиным выступления генерала Петрова можно сделать вывод, что для Мухина представляется в качестве идеала военный из анекдота:

В обезьяньем питомнике повесили связку бананов и рядом положили палку. Обезьяна прыгала, прыгала, а достать не может. Ей говорят: “А ты подумай” Обезьяна подумала, взяла палку и сбила бананы.

Для эксперимента привели военного. Он прыгал, прыгал, достать не может. Ему говорят: “А ты подумай”. Он в ответ: “А чего тут думать? — прыгать надо.”

Коли же речь пошла об анекдотах, то следует вспомнить и то, что рассказал залу генерал Петров, чтобы было ясно, как возник и к кому обращен кукиш, столь занозивший душу литератора Мухина.

Генерал Петров рассказывал о взаимодействии специализированных видов власти. Он поднял раскрытую ладонь и, обращаясь к залу, начал перечислять виды власти и загибать на руке пальцы: концептуальная власть - большой; идеологическая власть - указательный; законодательная - средний; исполнительная - безымянный; судебная - мизинец.

---

[1] Пресса лепит образ Лебедя, как тупого недалекого солдафона, мозги которого понесли непоправимый ущерб при многократных прыжках с парашютом. Однако Лебедь, как явствует из приведенных слов его выступления понял, что генерал Петров говорил о жизненно важных не банальных вещах.

А главный редактор одной из ведущих “патриотических” газет, чьи мозги не пострадали от парашютных прыжков и отупляющего воздействия казармы на интеллект, кто пишет поучающие других книги на темы об управлении людьми, прямо говорит, что не понял, о чем было выступление генерала Петрова.

После этого читателю предлагается решить, кто всё же слаб мозгами: Лебедь, Петров или всё же главные редактора газет и журналистский корпус.

Однако по нашему мнению Ю.И.Мухин держит своих читателей за дураков: Я не понял. где уж им дуракам понять, о чем говорил Петров, потому и не напечатаю его выступления.

[2] Заглянул бы хотя бы в Библию и посчитал, сколько пророков умерли своей смертью, а сколько было убито за то, что они деятельно повышали меру понимания как свою собственную, так и простого народа.

В России за то же самое убили Пушкина, Лермонтова, Сталина. И если из первых двух литературоведы постарались сделать безопасных кумиров, то Сталина просто оклеветали и изобразили врагом человечества и русского народа прежде всего.

Встал вопрос, было ли известно о концептуальной власти кому-либо в прошлом. В связи с этим был рассказан следующий исторический анекдот:

Якобы во время Ялтинской конференции Рузвельт и Черчиль сговорились просить у Сталина Крым в обмен на помощь в восстановлении страны после войны. Сталин показал им три пальца на левой руке (большой, указательный и средний) и ответил: “Хорошо. Отдам тому, кто скажет, какой палец средний.”

Черчиль сразу же схватился за палец, именуемый обычно средним. Сталин ответил: “Неправильно”. Тогда Рузвельт ухватился за указательный, который был посередине между большим и средним. — Неправильно, — ответил Сталин и сложил пальцы в кукиш, после чего оба убедились, что ошиблись, и что средним в нем является большой палец.

Весь зал понял, что Сталин был концептуально властен. Концептуальная власть и есть то главное, чего не поняли из выступления Петрова главные редакторы всех якобы патриотических газет, присутствовавшие в зале: Чикин, Проханов, Мухин и др.

Или всё же поняли, но им платят за то, чтобы их газеты молчали, дабы не поняли читатели? — Поймут по жизни и без газет, но потом не простят прожорливых газетчиков-захребетников.

Поскольку угнетающая Россию концепция порождена концептуальной властью древнего Египта, то были упомянуты и египетские жрецы, организовавшие “синайский турпоход” древних евреев, в котором навязали им извращенную культуру и вероучение, сориентировавшие эту этническую общность древности на завоевание мирового господства — скупку мира на основе ростовщической монополии. Именно упоминание этой стороны деятельности древнего жречества Египта и вызвало истеричное недовольство А.Донецкого и нежелание Ю.Мухина привести выступление Петрова, обличающее его хозяев.

Хозяевам “патриотов” и демократизаторов действительно предпочтительнее, чтобы россияне спьяну, очертя голову, полезли на амбразуры власти, и таким образом самоликвидировались, освободив им “жизненное пространство.

Но этот сценарий не состоится: ложь и лживые умолчания станут самоубийственными, в чем уже убедились В.Листьев, митрополит Иоанн, В.Савицкий и некоторые другие, не столь известные.

В ту же трубу, что и грубо крикливые “За Русское дело” и “Дуэль”, дудит и более-менее соблюдающая приличия “Советская Россия”.

В современных глобальных экономических обстоятельствах рынок золота и фиксинг цены на него Ротшильдами и К^{o} носит вспомогательный характер. Реально в основе курсов валют лежит энергообеспеченность общественного объединения труда, сопровождаемого каждой из государственных валют. Тем не менее дела на золотом рынке освещаются прессой, в отличие от рынка энергоносителей, дабы не привлекать внимание обывателя к реальной проблематике управления глобальной цивилизацией заправилами Запада через ростовщический кредит. Дело в том, что если открыто признать энергетический стандарт обеспеченности валют, то с бухгалтерской точностью будет описана вся система обворовывания несколькими еврейскими ростовщическими кланами Запада всего остального населения планеты, низводимого ссудным процентом до положения финансовых невольников. Это так, поскольку вне зависимости от того, сколько денег и иных средств платежа выпускают в обращение банки и казначейства государств, от экономики невозможно получить продукции больше, чем позволяет энергетическое обеспечение технологических процессов во всех отраслях общественного хозяйства и в быту семей при достигнутом коэффициенте полезного действия технологий: нет энергии — нет и продукции, хотя деньги, векселя и т.п. возмож-

но напечатать. Но вопреки этому средства массовой информации поддерживают у невежественного обывателя иллюзию возможности вернуться к золотому стандарту и золоту в качестве инварианта прейскуранта, дабы восстановить работоспособность кредитно-финансовой системы государства.

Примером такого рода одуряющего воздействия якобы патриотической прессы в области экономики является довольно пространная статья “Последняя надежда”, опубликованная “Советской Россией” 14 июня 1997 г. за подписью некоего Павла Аврамова, судя по регалиям физика, а не экономиста. В ней предлагается построить финансовую систему России на основе золотого стандарта, как то было в прошлом до 1917 г. Но это всё, в отличие от осознанного проведения кредитной и финансовой политики государством и финансово-промышленными группами с опорой на энергетический стандарт обеспеченности средств платежа, не соответствует потребностям управления рыночной саморегуляцией экономики в соответствии с общественными долговременными потребностями.

В итоге, практически в одно и то же время якобы патриотические газеты выступили против Концепции общественной безопасности России, поддерживаемой Внутренним Предиктором СССР. При этом некто распределил между ними роли: наиболее многотиражная “Советская Россия” бросилась защищать всем “понятные” основы библейской экономики — четвертый приоритет средств обобщенного управления (оружия); обладающая меньшими тиражами “Дуэль” бросилась замазывать проблему специализации властей (разделения властей — в демократизаторской терминологии) в её освещении Внутренним Предиктором, которая интересна более узкому кругу лиц чем проблемы экономики — третий приоритет; а “За Русское дело”, ориентированная на наиболее эмоционально взбудораженных и близких к истеричности “патриотов”, бросилась обсуждать хронологию истории и проблематику целенаправленного формирования в “синайском турпоходе” нравственности и мировоззрения еврейства, отличных от общечеловеческих (второй и первый приоритеты обобщенных средств управления), дабы отчасти шизофреническим характером своих публикаций дискредитировать в обществе серьезное отношение к проблемам выведения России и Мира из ростовщического ярма библейской доктрины.

Так эти якобы патриотические издания делают самую грязную работу, до которой не опускаются редакции парадно интеллигентских прозападно-демократических газет.

17 - 25 июня 1997 г.